

S2. Rade Gminy / P. J. Staszkiewicz / P. J. Gąblikowski
15.09.2026

Od: "Szulc - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wnioski/Petycje
Osoba Prawna - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-
euphenics.com>
Wysłano: wtorek, 15 września 2026 17:36
Do: sekretariat@gawluszowice.pl
DW: kancelaria@cyfra.gov; dwnik@nik.gov.pl
Temat: Skarga do Rady Gminy w trybie art. 229 pkt 3 ustawy KPA (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) skargaOpsUrl=abi13-260822

Załączniki:

URZĄD GMINY
w Gawluszowicach
Wpł. dnia **16-09-2026**
Nr **4897** zał.
podpis **n**

Zrzut ekranu 2026-09-15 o 17.33.26.png; Załącznik bez tytułu 00039.htm;
ZLECENIE4.52026-08 Ogólne Sanacja 241 KPA -260812.docx; Załącznik bez tytułu 00042.htm; Ministerstwo Cyfryzacji Odp SzulEup SA.pdf; Załącznik bez tytułu 00045.htm; Smyków gw Ministerstwo Skarga - do Rady Gminy Smyków.pdf; Załącznik bez tytułu 00048.htm; sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00051.htm; Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00054.htm; 3. KSWP_st_nr2_wniosek kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu 00057.htm; Chlewiska Wojewoda Roztrzygnięcie nadzorcze do Uchwały 39.pdf; Załącznik bez tytułu 00060.htm

GAWŁUSZOWICE GW * Organ/Statutowy Adresata - Rada Gminy*

KSiW*

Przewodniczący Rady Gminy

Dw: w odpisie do: Ministerstwo Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. 2002 nr 5 poz. 46)

Zarzuty Skargi:

W trybie art 229 pkt. 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 - dalej KPA) składamy niniejszym **SKARGĘ** na: DYREKTORA JEDNOSTKI

GOPS w Gawluszowicach

- Małgorzata Staszko

(nomenklatura uproszczona - wg. przepisów ustawy o samorządzie gminnym, per analogiam jak Miano Dyrektor/Kierownik*etc)

W Mniemaniu skarżącego - zaistniały okoliczności, w których - ex professo - mamy PRAWO i OBOWIĄZEK:

- Zarzucić Organowi brak należytej DBAŁOŚCI O FINASE PUBLICZNE i CYBERBEZPIECZEŃSTWO GDYŻ W NASZYM MNIEMANIU:
- KORZYSTANIE Z MNIEJ BEZPIECZNYCH, NIEZGODNYCH Z PRZEPISAMI PRAWA - (DE LEGE LATA) I PŁATNYCH Stron WWW i BIP pochodzących od FIRM Komercyjnych - biorąc pod uwagę dbałość o finanse publiczne oraz zasady związane z CYBERBEZPIECZEŃSTWEM
- jest dowodem **NIEDBALSTWA** i rażącej **NEKOMPETENCJI** oraz **NIEGOSPODARNOŚCI W WYDATKOWANIU ŚRODKÓW PODATNIKÓW** - scilicet naszych pieniędzy.

Skutkiem rosnącej ilości włamań do stron WWW Jednostek Organizacyjnych JST (ops, placówki oświatowe, jednostki kultury, etc)

- jest publikacja treści dezinformujących, integracja w zdjęcia osób fizycznych, częstokroć małoletnich uczniów, integracja w struktury stron WWW, szyfrowanie treści dla okupu, etc i jest

to najlepszym świadectwem, że w interesie pro publico bono jest natychmiastowe podjęcie działań sanacyjnych w tym obszarze i podjęcie próby zmniejszania ryzyka w każdy możliwy sposób.

PONADTO ADRESY URL - inter alia - **STRONY WWW ORGANU** - Są **NIEGODNE Z ZASADAMI LEGE ARTIS**

REASUMUJĄC - W STRONACH I NAZWACH URZĘDOWYCH narzędzi - **NIE POWINNO BYĆ** ŻADNYCH nomenklatur dodatkowych TYPU: O2()PL, WP()PL, OP()PL, NASZOPS()PL, NASZAKLASA()PL, HOME()PL, **SKOK()WOLOMIN.PL**, EDUPAEGE()ORG, ONET()PL, TWEETER()COM, X()COM, GAZETA()PL, GMAIL()COM, **ZONADCRYPTO()COM**, EDUPAGE()ORG ETC - Są TO WSZYSTKO NIEDOZWOLONE NOMENKALTURY URL, KTÓRE STOSOWANE PRZEZ JEDNOSTKI ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ W SPOSÓB NIEUPRAWNIONY PROMUJĄ ZEWNĘTRZNE PODMIOTY KOMERCYJNE, WPROWADZAJĄ DEZINFORMACJĘ I PROMUJĄ TREŚCI I USŁUGI MOGĄCE W OBECNIE LUB W PRZYSZŁOŚCI NARAZIĆ NA SZWANK DOBRE IMIĘ INSTYTUCJI PUBLICZNEJ. **OSTATNIA AFERA Z ZONADCRYPTO()COM JEST NAJLEPSZYM TEGO PRZYKŁADEM.**
***ZE WZGLĘDU NA MECHANIZMY HIPERLINKOWOŚCI** - znak „. - kropki” - zastąpiono ()

O tych i innych problemach związanych ze STOSOWANIEM NAZW WP.PL, OP.PL I JAK POWYŻEJ można czytać w protokołach pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli na www.nik.gov.pl - inter alia: LBI.411.003.06.2023 - i jest to zawsze - co zresztą oczywiste - W KAŻYM WYMIARZE NEGATYWNIE oceniane NIE TYLKO PRZEZ NIK.

Racjonalną alternatywą - Są DEDYKOWANE STRONY RZĄDOWE - scilicet samorząd.gov.pl i ssddip.bip.gov.pl - są one **bezpieczniejsze, na bieżąco weryfikowane i chronione - zrealizowane w ramach dużych przetargów, zgodne z przepisami prawa i BEZPŁATNE.** Skargodawca jest oczywiście świadomy, że - nie ma obowiązku korzystania z rozwiązań rządowych - ale jeśli strony WWW firm komercyjnych nie spełniają wymogów prawa i zasad cyberbezpieczeństwa - świadczy to w mniemaniu **skarżącego o braku kompetencji do podejmowania racjonalnych decyzji**

A contrario - z KOLEI KOMERCYJNE STRONY WWW I BIP - UTRZYMYWANE PRZEZ PODMIOTY KOMERCYJNE - Są NIEMAL ZAWSZE NIEZGODNE - CHOĆBY Z USTAWĄ O DOSTĘPNOŚCI CYFROWEJ WYNIKA inter alia z protokołów pokontrolnych NIK, z którymi KSiW może się zapoznać na stronach www.nik.gov.pl z dostępnych walidatorów, etc
SUB-ZARZUT - Brak INTEROPERACYJNOŚCI USŁUGI PUBLICZNEJ - Rzeczone serwisy WWW firm komercyjnych nie są również INTEROPERACYJNE - Co można ad hoc zweryfikować - odwołując się dyspozycji Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.)
W załączniku wynik walidacji:

https://validator.w3.org/nu/?doc=https%3A%2F%2Fgopsgawlus...

OŚWIATA - Jedn... Jednostki organiz... Oświata - Gmina... Centru...

Checker

ongoing experiment in better HTML checking, and its behavior remains subject to change
for https://gopsgawluszowice.naszbip.pl/ (checked with vnu 26.9.9)

out

☐ outline ☐ image report ☐ errors & warnings only

Options...

Address

gopsgawluszowice.naszbip.pl/

page Filtering button below to display options for hiding/showing particular messages, and
6 messages hidden by filtering

The heading **h4** (with computed level 4) follows the heading **h2** (with computed level 2), skipping 1 heading, column 21; to line 370, column 49

```
<h4 class="addon-box-header">Histor
```

ng completed.

Externally specified character encoding was UTF-8.

5 milliseconds.

WNIOSKI ODREBNE* adresowane nie do RG i KSiW - ale do Kierownika JST:

_____ Początek sekcji odrębnej w ramach dekretacji w do Organu Podlegającego skardze (nie do RG i KSiW) w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902 - dalej uoddip) :

Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit. c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie: kwantyfikacji - środków Podatników jakie łącznie - w związku z usługami dot. stron WWW i BIP- wydatkowały w 2025 r. wszystkie podległe JST - Jednostki Organizacyjne (bez kosztów poniesionych w tej mierze przez Jednostkę nadrzędną/nadzorującą)

Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA - Wnosimy o ustalenie przez Skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu w trybie art 253 KPA w dzień przyjęć Interesantów w sprawach skarg i wniosków. Zamierzmy - z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - w ramach uprawnienia przysługującego nam na podstawie art. 253 KPA - powołując się na art. 241 KPA uczestniczyć w ewentualnej sanacji tego obszaru, którego efektem może być to że w przyszłym roku budżet JST (Podatnik) zaoszczędzi rocznie ponad 10 tys. pln i dodatkowo Jednostki Organizacyjne będą korzystać z bezpiecznych, **BEZPŁATNYCH** i zgodnych z przepisami prawa Stron WWW i BIP w ramach samorząd.gov.pl lub ssdip.bip.gov.pl rezygnując z dotychczasowych: płatnych, niebezpiecznych i niezgodnych z przepisami prawa rozwiązań komercyjnych - tak jak uczyniło to już ponad 11 tys. innych JO

Ustalenie tego terminu może odbyć się - pod numerem 608-318-418 - z wykorzystaniem ewentualnych bilateralnych konsultacji.

Zamierzamy dodatkowo przekazać nasze wnioski i uwagi werbalnie także bezpośrednio do Organu podlegającego skardze - w ramach dnia przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - korzystając z uprawnień określonych w art.: 241 KPA i 253 KPA z fakultatywnym uwzględnieniem art. 14 §2 KPA - scilicet - w trybie telefonicznym.

Oczywiście Kierownik JST może upoważnić Sekretarza Gminy do realizacji tego zadania - w ramach art. 253 §2 KPA.

—————KONIEC SEKCJI ODREBNEJ—————

DALSZA CZĘŚĆ DOTYCZY RADY GMINY(M*):

Prosimy aby RG(M*) - w razie potrzeby i możliwości - podjęła próbę ewentualnego nadzoru nad Ogranem - przebiegu realizacji obowiązków wynikających z powołanych powyżej wniosków odrębnych - w ramach optymalizacji, jawności i transparentności oraz komplementarnego nadzoru nad Ogranem podlegającym skardze.

*W niniejszym piśmie - wykorzystano kilka odrębnych trybów. w ramach których podziału na sekcje powinien dokonać Adresat - Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekreacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Poniżej informacje o ilości podmiotów funkcjonujących w rzeczonych portalach, oraz dokumenty formalne - w założeniu mające ułatwić RG - podjęcie właściwej decyzji, etc

Poniższe pisma odnoszą się do:

1) ilości JST funkcjonujących w bezpłatnych portalach rządowych oraz

2) STANOWISKO MINISTERSTWA w sprawie per analogiam - dot kompetencji RG do dokonania analizy skargi

Stanowisko Ministerstwa JEST OCZYWIŚCIE AMBIWALENTNE - ALE WIDAĆ NA JEGO PODSTAWIE, ŻE RG i KSiW MAJĄ OBOWIĄZEK rzetelnie ROZPATRZEĆ PRZEDMIOTOWĄ SKARGĘ.

KAZUS DOTYCZY INNEJ JST

OD LAT PYTAMY O SPRAWY PUBLICZNE na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP w trybie uoddos.inf.p. w związku z ART 241 KPA:

PORTALE STAŁE SIĘ SĄ ROZWIJANE I ZABEZPIECZANE O CZYM ŚWIADCZY KOLJNE PISMO



Minister Cyfryzacji

BBKN.WN.051.29.2026
Warszawa, 08 czerwca 2026 r.

Pan
Dariusz Kucharski
Przewodniczący
Rady Gminy Smyków

Szanowny Panie,

odpowiadając na Uchwałę nr 167.XXIX/2026 Rady Gminy Smyków oraz załączoną skargę¹ informuję, że przedstawione w niej zagadnienia nie dotyczą działań, za które odpowiada Minister Cyfryzacji. Po przeprowadzeniu analizy sprawy przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Przede wszystkim należy podkreślić, że skarga Pana Adama Szulca jest skierowana do Rady Gminy Smyków i dotyczy działania Wójta tej gminy. Przedmiot skargi odnosi się do prowadzenia strony internetowej gminy oraz Biuletynu Informacji Publicznej (BIP), zdaniem skarżącego, niezgodnie z przepisami. Autor skargi zarzuca władzom Gminy Smyków m.in. naruszenie bezpieczeństwa cyfrowego oraz niegospodarność polegającą na dokonywaniu zakupów od firm komercyjnych, które nie spełniają standardów cyberbezpieczeństwa zamiast korzystania z odpowiednio zabezpieczonych produktów udostępnianych bez opłat przez Ministerstwo Cyfryzacji (MC) takich jak np. BIP-y. W związku z tym przekazanie skargi do rozpatrzenia przez MC nie jest zasadne. Przedstawione zarzuty powinny być przeanalizowane i ocenione przez Radę Gminy, która ma obowiązek udzielenia odpowiedzi skarżącemu.

Informuję, że Centralny Ośrodek Informatyki (COI), jednostka nadzorowana przez Ministerstwo Cyfryzacji (MC), odpowiada za utrzymanie infrastruktury technicznej, zapewnienie dostępności oraz rozwój systemów, w tym usług takich jak Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej oraz BIP. Jednocześnie MC nie posiada kompetencji regulacyjnych ani nadzorczych wobec jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności w zakresie podejmowanych przez nie decyzji dotyczących wyboru rozwiązań informatycznych czy sposobu wydatkowania środków publicznych. Udostępniane przez MC narzędzia mają charakter dobrowolny i stanowią wsparcie dla Jednostek Samorządu Terytorialnego w realizacji obowiązków ustawowych, jednak decyzja o ich wykorzystaniu pozostaje po stronie danej jednostki.

Z wyrazami szacunku
z up. Katarzyna Przybyłowska
Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Kontroli
Biuro Bezpieczeństwa, Kontroli i Nadzoru
w Ministerstwie Cyfryzacji
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:
Pan Adam Szulc

¹ Data wpływu do MC – 06.05.2026 r.



Sejmik
Województwa
Małopolskiego

Kraków, 15.10.2024 r.
znak sprawy: KS-III.0012.15.7.2024

Szanowny Pan
Adam Szulc Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com
p. Spółka Akcyjna

Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM z posiedzenia w dniu
14 października 2024 r.

Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM w zakresie wniosku
Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji
w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania
gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika,
że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227
KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub
nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników,
naruszenie praworządności lub interesów skarżących,
a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że
ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych
w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest
organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na
podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy
ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy
i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb
ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje
się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

- 1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków”, co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji.
- 2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)”, „pro publico bono” i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.
- 3) w tekście kilkakrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny”, a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.
- 4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzenia”, a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.
- 5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu”. Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestia usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.
- 6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.

Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczne pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego

rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupienia. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminny.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwoty z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

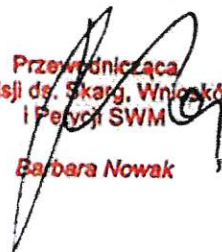
Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być

dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM, po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku, podziela przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Wobec powyższego Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM negatywnie opiniuje wniosek w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.


Przewodnicząca
Komisji ds. Skarg, Wniosków
i Petycji SWM
Barbara Nowak

Otrzymują:

1x Przewodniczący SWM

1x Marszałek WM

1x a/a

NIGDY MAŁA FIRMA KOMERCYJNA NIE BĘDZIE W STANIE KONKUROWAĆ W RAMACH ZASAD CYBERBEZPIECZEŃSTWA Z PORTAŁEM RZĄDOWYM ZREALIZOWANYM W RAMACH DUŻEGO PRZETARGU ZA DUŻE PUBLICZNE PIENIĄDZE - JEST TO oczywiste z punktu widzenia racjonalnego zarządzania ryzykiem, choć ryzyko cyberwłamania jest w każdym przypadku nawet w przypadku - najbardziej zabezpieczonej strony WWW - na świecie - scilicet STRONY Pentagonu W USA.

OD LAT STARAMY SIĘ ZWRACAĆ UWAGĘ DECYDENTÓW NA RZECZONY OBSZAR BIORĄC TAKŻE UDZIAŁ - W TRYBIE ART 241 KPA W OPTYMALIZACJI TYCH ZADAŃ. WZMIANKOWANY ART. 241 KPA DAJE KAŻDEMU PODMIOTOWI - MOŻLIWOŚĆ UCZESTNICTWA W SANACJI TEGO OBSZARU - ZGODNIE Z ZASADAMI UCZCIWEJ KONKURENCJI I SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM CELEM TEGO PRZEPISU. OCZYWIŚCIE na Urzędnikach ciąży bezwzględny obowiązek aby wszystko odbyło się lege artis.

W WIELU TAKICH PROCEDURACH BRALIŚMY UDZIAŁ - INTER ALIA - SZKOŁY PODSTAWOWE, PRZEDSZKOLA LICEA ETC
DLA PRZYKŁADU:

<https://samorząd.gov.pl/web/i-lo-im-kopernika-w-radomiu>

Lista Jednostek które do tej pory sygnowały porozumienie z Min. Cyf. - vide : <https://samorząd.gov.pl/web/gov/dolacz-do-nas>

Inny przykład to: <https://gopsfalkow.bip.gov.pl/>

JEDNOSTKI KTÓRE OTWORZYŁY STRONY WWW NA RZĄDOWYCH PORTALACH - W KOLEJNYCH LATACH - NIE WYDATKUJĄ ŻADNYCH ŚRODKÓW PUBLICZNYCH NA TEN CEL - do tego RYZYKO WŁAMANIA DRASTYCZNIE MALEJE ! A STRONY WWW dedykowane Jednostkom przez MINISTERSTWO CYFRYZACJI SPEŁNIAJĄ NAWET NAJBARDZIEJ RYGORYSTYCZNE WYMOGU PRAWA UE .

MOZEMY CZEŚCIOWO ZGODZIĆ SIĘ Z DECYDENTAMI W JST, KTÓRZY UWAŻAJĄ ZE W PRZYPADKU WIĘKSZYCH JEDNOSTEK - TYPU GMINA/MAISTO - RZĄDOWE BIP i WWW SĄ „...BYĆ MOŻE ZBYT PROSTE W FUNKCJONALNOŚCI...” ZGADZAMY SIĘ Z TYM JEDYNIEM CZEŚCIOWO - JEDNAKŻE W PRZYPADKU MNIEJSZYCH JEDNOSTEK (AD EXEMPLUM SZKOŁY, GOPS, GOK, ETC) - WSZYSCY EKSPERCI UWAŻAJĄ ŻE NAJBARDZIEJ OPTYMALNYM ROZWIĄZANIEM SĄ RZĄDOWE PORTALE samorząd.gov.pl i ssdip.bip.gov.pl

KOMENTARZ DO PISMA:

W ostatnim czasie - zauważamy LAWINĘ WŁAMAŃ do stron WWW.

SKORO nawet tak dobrze zabezpieczone Strony WWW jak strony Państwowej Agencji Prasowej PAP - padły ofiarą - hakerów - najprawdopodobniej - inspirowanych w ramach wojny hybrydowej - gdzie opublikowano informację o rzekomej nieprawdziwej MOBILIZACJI

vide:

<https://www.pap.pl/aktualnosci/cyberatak-na-pap-w-serwisie-polskiej-agencji-prasowej-nieprawdziwa-depesza-o>

Wojenna mobilizacja ogłoszona przez Premiera Tuska - NIEPRAWDZIWA - <https://www.radiopik.pl/3,120581,wojenna-mobilizacja-polakow-ogloszona-przez-premiera-to-fake-news-cyberatak-na-pap>

informacje o innych włamaniach - in fine skargi.

OLBRZYMIA ILOŚĆ WŁAMAŃ na strony WWW Szkół i innych JO JST (utrzymywane przez Firmy komercyjne) i publikacja tam zdjęć naruszających dobra osobiste małoletnich LUB INGERENCJA W TE

ZDJĘCIA I PUBLIKACJA DEZINFORMACJI - świadczy o tym, że rzeczonyj tematyki nie można ignorować ! - I NALEŻY STARAĆ SIĘ ZMINIMALIZOWAĆ RYZYKO - NP. POPRZEZ WIEKSZE WYKORZYSTANIE BEZPIECZNIEJSZYCH, BEZPŁATNYCH, ZUNIFIKOWANYCH - RZĄDOWYCH PORTALI - AD EXEMPLUM - samorząd.gov.pl ssddip.bip.gov.pl - W RAMACH RACJONALNEGO ZARZĄDZANIA RYZYKIEM.

NATOMIAST NIE WIADOMO NAM JAK DO TEJ PORY O ŻADNYM SKUTECZNYM WŁAMANIU DO PORTALI RZĄDOWYCH: SAMORZAD.GOV.PL ORAZ BIP (GOV) - ZATEM RACJONALNE ZARZĄDZANIE RYZYKIEM NAKAZUJE DOKONAĆ ANALIZY STANU FAKTYCZNEGO I STOPNIOWO ZMNIEJSZAĆ - MINIMALIZOWAĆ RYZYKO

—————SEKCJA ODREBNA—————Kierowana nie do RG ale do Organu podlegającego skardze (**należy wydzielić**)

1) WNIOSEK ODREBY DO KIEROWNIKA JST - w rozumieniu art 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (niniejsza sekcja powinna być zadekretowana do Organu nadzorującego JO)
W trybie art . 241 KPA - W RAMACH CZYNNOŚCI NADZORCZYCH - wnosimy o podjęcie sanacji NIEPRAWIDŁOWOŚCI W RAMACH sygnalizowanego w powyższej skardze obszaru.
Jeśli Organ podzieli nasze argumenty i zainicjuje procedurę sanacyjną - wnosimy aby przeprowadzić ją na zasadach jawności i transparentności w ramach zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

W ramach naszych działań staramy się też uczestniczyć np. w procesie wsparcia JST w zakresie np. stopniowego przenoszenia stron Szkół i INNYCH JO JST (na tym ETAPIE TYLKO JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE JEST (bez stron WWW i BIP Gmin/Miast) na BEZPIECZNIEJSZE, BEZPŁATNE, I ZGODNE Z PRZEPISAMI RZĄDOWE SERWISY WWW - samorząd.gov.pl ssddip.bip.gov.pl vs NIEBEZPIECZNE, NIEZGODNE Z PRZEPISAMI - STRONY MAŁYCH FIRM KOMERCYJNYCH. JESLI W NIEKTÓRYCH GMINACH - SĄ JESZCZE DECYDENCI MYŚLĄCY ŻE STRONY FIRM KOMERCYJNYCH SĄ BEZPIECZNE - PRZYPOMINAMY WYŻEJ POWOŁANY KAZUS PAP.

—————poniżej sekcja w trybie ustawy o PETYCJACH do KIEROWNIKA JST w rozumieniu art 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (niniejsza sekcja powinna być zadekretowana do Organu nadzorującego szkoły)

Sekcja odrębna - na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP w trybie ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

W związku z powyższym - wnosimy petycję - dokonano analizy stron WWW podległych i nadzorowanych placówek oświatowych i innych JO podległych i poinformowanie Dyrektorów o możliwości skorzystania z bezpłatnych, zgodnych z przepisami prawa stron WWW i BIP na platformach rządowych www.samorząd.gov.pl www.ssddip.bip.gov.pl

Wnosimy aby Ogran nadzorujący dokonał analizy spełniania wymogów prawa oraz zasad cyberbezpieczeństwa w ramach funkcjonujących stron WWW i BIP podległych szkół. Odnośne wymogi prawa powołaliśmy w powyższej skardze kierowanej do RG i KSIW

Naszym zdaniem należy dokonać optymalizacji tego obszaru i w procedurze do końca br. wesprzeć nadzorowanych Dyrektorów Szkół i JO JST - za pomocą zasobów zewnętrznych w procesie wygaszania starych stron WWW, zmian domen, wnioskowania i archiwizacji.

Oczywiście - pro forma sygnalizujemy że Organ nawet w przypadku kwot minimalnych o wiele rzędów niższych niż określono to w art 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. 9 poz. 1320, z 2025 r. poz. 620, 769, 794, 1165, 1173, 1235, z 2026 r. poz. 252) powinien ZBADAĆ rynek - zgodnie z zasadami UCZCIWEJ KONKURENCJI I RACJONALNEGO WYDATKOWANIA ŚRODKÓW PUBLICZNYCH, etc

Wnosimy o przyporządkowanie powyższego dokumentu do klasy z wykazu akt. W rozumieniu wnioskodawcy powinno to nastąpić ipso iure - *§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA: „ (...) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt. 2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:

1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;

(...) ”

Fakultatywnie - postulujemy o poinformowanie Wnioskodawcy/Inicjatora o ewentualnym wszczęciu takiego postępowania i o respektowanie zasad uczciwej konkurencji, ewentualny wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych. To jak negatywnie NIK ocenia w większości JST zastosowanie zasad uczciwej konkurencji przez JST - wynika choćby w protokołu pokontrolnego LBY.430.5.2022 Nr ewid. 163/2022/P/22/052/LBY - całość na stronach www.nik.gov.pl

- JAK ZWYKLE POZWALAMY SOBIE PRZYPOMNIEĆ o respektowaniu zasad uczciwej konkurencji, działaniu w ramach obowiązujących przepisów prawa, wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych

Załączone zlecenie - określa jedynie ogólne ramy i postulaty sanacji jako punkt wyjścia w związku z komercyjnym usprawnianiem mechanizmów i procedur w nawiązaniu art. 241 KPA. OCZYWIŚCIE ŻĄDAMY ZASTOSOWANIA WSZELKICH PRZEPISÓW PRAWA DOT EWENTUALNEGO WYŁANIANIA WYKONAWCY - W TYM ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI, ETC

Wnosimy o przyporządkowanie powyższego dokumentu do klasy z wykazu akt. W rozumieniu wnioskodawcy powinno to nastąpić ipso iure - *§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA: „ (...) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt. 2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności:

1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;

(...) ”

Fakultatywnie - postulujemy o poinformowanie Wnioskodawcy/Inicjatora o ewentualnym wszczęciu takiego postępowania i o respektowanie zasad uczciwej konkurencji, ewentualny wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych. To jak negatywnie NIK ocenia w większości JST zastosowanie zasad uczciwej konkurencji przez JST - wynika choćby w protokołu pokontrolnego LBY.430.5.2022 Nr ewid. 163/2022/P/22/052/LBY - całość na stronach www.nik.gov.pl

- JAK ZWYKLE POZWALAMY SOBIE PRZYPOMNIEĆ o respektowaniu zasad uczciwej konkurencji, działaniu w ramach obowiązujących przepisów prawa, wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych



Ministerstwo Cyfryzacji

Biuro Ministra
Zastępcy Dyrektora
Sebastian Strawa

BM.WBKN.051.60.2024
Warszawa, 14 listopada 2024 r.

Pan Adam Szulc

Szanowny Panie,

odpowiadając na nadesłaną korespondencję¹, dziękuję za złożony wniosek i przekazuję następujące wyjaśnienia.

Ministerstwo Cyfryzacji dochowuje wszelkich starań, by Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej (SSDIP) - służący zakładaniu i prowadzeniu stron podmiotowych BIP - spełniał możliwie najwyższe standardy. Warto zauważyć, że narzędzie to cieszy się stosunkowo wysoką i rosnącą popularnością – obecnie strony BIP w ramach ssdip.bip.gov.pl prowadzi ponad 7100 podmiotów, w tym jednostki samorządu terytorialnego.

Zarazem warto zauważyć, że prawo daje podmiotom szeroki wachlarz możliwości we wspomnianym zakresie. Oprócz prowadzenia odrębnych stron podmiotowych BIP – redagowanych w ramach SSDIP – mogą one również korzystać z narzędzi komercyjnych lub też prowadzić strony BIP w ramach swoich stron www.

Zagadnienia te regulują w szczególności:

1. Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej,
2. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Zgodnie ze wskazanym Rozporządzeniem:

1. Strony podmiotowe BIP (§ 9) prowadzone są w formie odrębnych stron WWW.
2. W przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy, posiada własną stronę WWW, stronę podmiotową BIP utworzoną przez ten podmiot wydziela się z tej strony przez umieszczenie na stronie głównej WWW linku zawierającego logo BIP, umożliwiającego bezpośredni dostęp do podmiotowej strony BIP.
3. Strona WWW podmiotu może być jednocześnie stroną podmiotową BIP, o ile spełnia wszystkie wymogi ustawy i rozporządzenia. W takich przypadkach ust. 2 nie stosuje się § 10. Na stronach podmiotowych BIP umieszcza się czytelny link do strony głównej BIP oraz do strony głównej istniejącego internetowego serwisu informacyjnego podmiotu, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Zakładanie i prowadzenie stron podmiotowych BIP jest dziś możliwe również na Portalu RP (gov.pl). Obecnie z możliwości tej korzystają m.in. urzędy centralne i wybrane podmioty biorące udział w pilotażu (np. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe). Po pełnym wdrożeniu wspomnianej usługi planujemy kampanię informacyjną promującą

¹ z datą wpływu do MC – 22.10.2024 r.

możliwość prowadzenia stron BIP na bezpłatnych narzędziach oferowanych przez administrację publiczną. Kampania ta przyczyni się do wzmocnienia świadomości wśród podmiotów zobligowanych do prowadzenia stron BIP, w tym wśród jednostek samorządu terytorialnego.

Z wyrazami szacunku
Sebastian Strawa
Zastępca Dyrektora Biura Ministra
/dokument podpisany elektronicznie/

PONIŻEJ INFORMACJE FORMALNE DOT. SKRAGI

Ex officio - wnosimy o zadekretowanie - niniejszego pisma do Rady Gminy via KSiW- za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436) (dalej usg).

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję*. Rzeczonny adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Adresata.

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725, z 2026 r. poz. 252)

Data dostarczenia pisma do Urzędu/Organu*:

Dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowo-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy data - zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 - ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1071, 1172, 1508, z 2026 r. poz. 184)

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego - dot. rzeczowej skargi w Podmiotowej Stronie BIP Adresata***

Pismo składa się z co najmniej dwóch sekcji, które w mniemaniu Autora, powinny być dekretowane oddzielnie w ramach różnych trybów i terminów ustawowych - stosownie do dyspozycji Rozporządzenia PRM w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.). W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691)

Zwyczajowa Preambula Skargi oraz koncepcja Skargi pod kątem przedstawienia jej celów i funkcji zgodnie z uzasadnionym interesem społecznym - pro publico bono:

Ze względu na to, że niektóre JST - co prawda nieliczne - zdają się nie rozumieć - naszych intencji - tym razem poświęcamy kilka zdań w przedmiocie wyjaśnienia idee fixe naszych skarg, petycji i wniosków. Nasza działalność związana z wnioskami, petycjami i skargami jest swoistym NOVUM na rynku krajowym - gdyż praktyką jest, że najczęściej Interesanci zwracają się do Urzędów chcąc jedynie „pobierać od Urzędników stosowne dobra publiczne: świadczenia, zapomogi, zasiłki, zezwolenia, usługi publiczne, media.

Nasza idee fixe promowana już od ponad 25 lat - jest nieco odmienna - to unikalna na ternie Kraju działalność zmierzająca do połączenia jednoczesnego **usprawniania działania administracji publicznej z naszymi ekonomicznymi i merkantylnymi celami biznesowymi.**

Fundamentem naszych działań jest art. 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) mówiący o tym, że „sprawą” jaką może załatwiać/realizować i interesant - nie zawsze musi być - wyłącznie i jedynie jego partykularny interes (tzw. osobista korzyść/wartość dodana wnioskodawcy)

Wręcz przeciwnie - wg. wyżej wzmiankowanego art 241 KPA: ” ...Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności ...” etc

Zatem pomimo, że Interesant/Podatnik ma prawo jedynie wymagać - nie zawsze musi tak być - jest również uprawniony do - jak wynika z wyżej cytowanego art 241 KPA - również - niejako przy okazji

do ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, etc - w ramach procesu wydatkowania przez Urzędników Środków Podatków. Pomimo, że - 'zaspokajanie zbiorowych partykularnych - potrzeb Obywateli RP i Podmiotów Gospodarczych' należy do obowiązków Administracji Publicznej i jest powinnością m.in. Gminy, a jej zadania własne i obowiązki w tym względzie - wymienione są w art 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436, z 2026 r. poz. 252.) etc - absurdalną sytuacją jest, że - co odczuwamy z autopsji -

- że podmiotom Gospodarczym - płacącym podatki bazującym na sanacyjnych przepisach prawa np. wzmiankowanym art 241 KPA - próbuje się ograniczać uprawnienia i czasem podmiot taki - wg. Decydentów (być może z chęci ukrycia czegoś) - ma mniejsze prawa niż np. osoby pobierające z budżetu, zapomogi, zasiłki, dofinansowania, etc .

Stąd tzw. hejt na Skargodawcę - ale nie martwi nas to - gdyż mechanizmy tego typu były stosowane np. w głośnej „sędziowskiej aferze hejterskiej” etc vide <https://www.gazetaprawna.pl/artykuly/5881569,afera-hejterska-czyli-sedziowie-nic-sie-nie-stalo.html>

Z drugiej strony - niestety jak wykazuje empiria i liczna judykatura - Interesanci reprezentujący Podmioty Gospodarcze - zgodnie z zasadami konkurencji - starają się maksymalizować swoje zyski czyli „dawać jak najmniej” wykonując swoje usługi - i w zamian za to otrzymywać jak najwięcej środków publicznych.

Warto więc dostrzec - Podmioty poszukujące "złotego środka" - tzw. aurea mediocritas

Notabene nie ulega wątpliwości, że wszystkie podmioty muszą poddać się zasadom uczciwej konkurencji i to Urzędnicy - w ramach powierzonych im kompetencji - są odpowiedzialni za racjonalność swoich decyzji i wyborów - w ramach nie tylko przepisów prawa ale etycznie i zgodnie ze społeczno-gospodarczymi celami wydatkowania środków publicznych.

Dlatego w naszych wnioskach taki nacisk kładziemy na opis intencji, podstawy prawne oraz nalegamy na publikację nie tylko petycji ale wszelkiej możliwej korespondencji na stronach BIP - podkreślając ciągle i sygnalizując permanentnie od 25 lat - że Urzędnik wydatkujący środki podatków nie tylko jest obowiązany przestrzegać przepisów prawa. Decydenci i uczestnicy obrotu gospodarczego - obowiązani są ponadto również przestrzegać zasady etyki - czyli działać lege artis do tego jawnie i transparentnie - i mamy nadzieję, że zgodnie z art. 61 Konstytucji RP nasze wnioski, skargi i petycje przyczyniają się do tego.

Pytając o wydatki publiczne i widząc zmywy cenowe - w przypadku każdego programu w którym nagle dodatkowe środki - szczególnie unijne - trafiają na rynek - staramy się zwracać uwagę również - na aspekty związane z jawnością i transparentnością przy wydatkowaniu środków podatków w ramach zasad uczciwej konkurencji.

Być może chociaż w minimalnym stopniu udaje nam się zapobiegać i przeciwdziałać takim zmom cenowym permanentnie przez nas obserwowanym. Skrajnym takim kazusem było: "przyłapanie przez prokuraturę i Sąd" - niemal "za rękę" Urzędników Miasta Tarnowa - akceptujących olbrzymie zmywy cenowe - Dopiero gdy sprawa wyszła na jaw - Miasto uzyskało odszkodowanie - w wysokości 32 mln zł - za stratę związaną ze znową cenową firm biorących udział w przetargu - notabene przy okazji Prezydent Tarnowa został skazany na 3 lata pozbawiania wolności vide:

<https://finanse.wp.pl/strabag-zaplacil-tarnowowi-17-mln-zl-za-zmowe-cenowa-6115741063288449a>
<https://samorząd.pap.pl/kategoria/prawo/winny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje>

Oczywiście Urzędnicy do końca utrzymywali, że działali zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych (dalej - pzp) - gdzie zatem jawność i transparentność oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji - obowiązki ciężące głównie na urzędnikach.

Mamy nadzieję, że nasze wnioski, petycje i skargi dostarczane do urzędów już ponad 25 lat - są jednym z elementów przyczyniających się - przynajmniej w niewielkim stopniu do stopniowego - usprawniania, sanacji i optymalizacji obszaru związanego z wydatkowaniem pieniędzy Podatków.

Podobnie w obszarze związanym z cyberbezpieczeństwem dzięki pomocy UE i staraniom Ministerstwa Cyfryzacji - na rynek w ciągu 2 lat wpłynie prawie 2 mld pln - i jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - w tym obszarze również nastąpiły

olbrzymie zmiany cenowe, których samym stosowaniem Ustawy prawo zamówień publicznych (dalej pzp) - nie bardzo daje się wyeliminować. Tym bardziej potrzebna jest zatem jawność i transparentność - oraz w przypadku kwot znacznych - np. określonych w art 2 pzp - np. częstsze stosowanie art 275 pzp

Co niezrozumiałe - jeszcze dziwniejszą praktyką jest akceptowanie płacenia za usługi niezgodne z przepisami prawa i usługi „cybernietbezpieczne” z pieniędzy Podatnika, podczas kiedy dostępne są na rynku usługi bezpłatne, w miarę bezpieczne i zgodne z przepisami prawa - rządowe usługi dedykowane JST - ad exemplum: samorząd.gov.pl oraz bip.ssdi.gov.pl

W opinii skargodawcy - BEZPŁATNE, bezpieczne i zgodne z wymogami prawa - propozycje rządowe samorząd.gov.pl i ssdi.gov.pl oferowane przez Ministerstwo Cyfryzacji - są krokiem w dobrym kierunku - i pozwalają nie tylko zaoszczędzić pieniądze podatników ale również - uniknąć kompromitacji związanych z cyberbezpieczeństwem o jakich piszemy w naszych wnioskach, petycjach i skargach - już od 25 lat.

Z kolei - a contrario - niebezpieczne, płatne i niezgodne z przepisami prawa Strony WWW jednostek organizacyjnych Gmin - zamawiane od podmiotów komercyjnych (firm, etc) są przykładem niegospodarności i wydatkowania środków publicznych na usługi nie spełniające wymogów prawa. Niezgodność z wymaganiami stron WWW i BIP w JST - potwierdza zarówno judykatura - szereg Wyroków SA i kontrolki NIK - vide www.nik.gov.pl

Jaskrawym przykładem - zagrożeń i ewentualnej kompromitacji jaka może wystąpić w przypadku takiej niekompetencji i akceptowania takich zewnętrznych, komercyjnych rozwiązań - jest cyberatak wykonany na oficjalny profil WWW Miasta Piekary Śląskie - vide: <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hakerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

Inne bardzo liczne - tego typu przypadki włamań do stron WWW i BIP a także systemów informatycznych Urzędów w tym publikacje treści niepożądanych na stronach WWW i BIP i tym samym publikacji w sieci Internet - treści zmierzających do szantażu, szpiegowania dokumentów będących w zasobach urzędów i żądania zapłaty nielegalnego okupu przez Urzędników - publikujemy in fine - w komentarzu do skargi.

Zdaniem skarżącego, który zwraca uwagę na takie zagrożenia i notabene zajmuje się badaniem tego obszaru - ex professo już od wielu lat - niemal wszystkie użytkowane przez małe Jednostki Organizacyjne podległe gminom - komercyjne strony WWW i BIP - są niezgodne z przepisami prawa, niebezpieczne i powinny ulegać stopniowemu wygaszaniu - tak aby kazusy takie jak w Piekarach Śląskich - nie powodowały kompromitacji Urzędników, a co za tym idzie Państwa Polskiego.

Wniosek jest prosty - skoro włamano się swego czasu do - wykonanego za olbrzymie pieniądze - serwisu PAP i opublikowano informację o fałszywej mobilizacji - to znaczy że zagrożenie jest realne - vide <https://www.rp.pl/sluzby/art40522781-wlamanie-do-systemow-pap-falszywa-depesza-o-mobilizacji> Oczywiście włamanie do strony WWW JST - jest o wiele łatwiejsze - stąd tak wiele drobnych włamań, publikacji i szantaży - o czym piszemy w naszych wnioskach, petycjach skargach i raportach

O dramatycznej sytuacji permanentnie informuje Najwyższa Izba Kontroli sygnalizując, że - „(...) 7 na 10 urzędów funkcjonuje z krytycznymi lukami w zabezpieczeniach (...)” - zatem warto przeczytać dramatyczny raport NIK - o sygnaturze: KAP.430.9.2024, Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP - pod tytułem: „Zapewnienie bezpieczeństwa informacji oraz ciągłości działania systemów informatycznych w Jednostkach Samorządu Terytorialnego”

vide: Strony WWW: www.nik.gov.pl .

Biorąc pod uwagę samozadowolenie Decydentów, z którymi Skargodawca prowadzi dyskurs i rozmowy telefoniczne - wydaje się że nikt tego raportu „nie widział na oczy” - nikt nie słyszał o licznych włamaniach do stron WWW Gmin i JO (ad exemplum - Piekary Śląskie i setki innych) a warto - być może - i należy w całości rzeczony protokół NIK przeczytać - notabene to jedynie niewiele ponad 50 stron rzeczowych danych, które powinny każdego Decydenta skłonić do refleksji - szeroki skrót

zawieramy również w naszych raportach wraz z odniesieniem do konkretnych kazusów i błędów skutkujących kompromitacjami - takimi choćby jak w Piekarach Śląskich czy gminie Konstancin Jeziorna.

Aby podjąć próbę rozweselenia Radnych - Skargodawca nadmieni, iż niedawno w innej Gminie - Garwolin - podczas rozmowy telefonicznej z Panią Burmistrz miasta Garwolin - Skargodawca usłyszał od zadowolonej Pani Burmistrz - parafrazując: „...jesteśmy po zakupie wielu dużych zabezpieczeń i nawet uczestniczyliśmy w jakimś programie poza tym jestem całkowicie spokojna - ponieważ mam w Urzędzie naprawdę doskonałego Informatyka, któremu w pełni ufam !...a problemy o których Pan mówi nas nie dotyczą” - SIC !

Inny Wójt mówił niedawno Skargodawcy - parafrazując - „...ja jestem spokojny o mój Urząd bo kiedyś - zanim zostałem Wójtem interesowałem się trochę Informatyką...a ostatnio zrobiliśmy w ramach jakiegoś programu rządowego - dużo audytów ... i nawet jakaś firma zewnątrz wykonała nam taki audyt i mamy nawet teraz 2 segregatory dokumentów” - sic !

W rozmowach telefonicznych Skargodawca stara się poruszać takie ogólne zagadnienia jak: problematyka związana z ww. protokołem NIK, zarządzanie ryzykiem w zakresie ciągłości działania, zasoby informatyczne i informacyjne, najczęściej powtarzające się i popełniane ludzkie błędy (behawioralne), etc ... i skargodawca ma wrażenie, że dla niektórych - choć coraz mniej licznych - są to wszystko na razie - abstrakcyjne pojęcia... etc

W tym świetle powyższego - zdaniem skargodawcy - naprawdę dobrze byłoby aby niektórzy Decydenci - przynajmniej ,zerknęli’ do wyżej wzmiankowanego raportu NIK. Zdaniem Skargodawcy - jedynie dzięki środkom rządowym jakie otrzymały Gminy dzięki staraniom Ministerstwa Cyfryzacji - na cyberbezpieczeństwo - nie doszło jeszcze do całkowitego paraliżu niektórych Gmin.

O innych przykładach tego typu - aby już nie zanudzać Radnych - piszemy in fine pisma w fakultatywnym komentarzu - Skale problematyki potwierdzają też informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a pytamy już od ponad 25 lat naszej działalności (gros petycji publikowanych w BIP’ach to nasze petycje) i sygnalizujemy, że niefrasobliwość w poważnym traktowaniu zarządzania ryzykiem i cyberbezpieczeństwa - wynikająca z niektórych odpowiedzi jest zastraszająca. Ad exemplum norma PN 27001 jest prawie całkowicie nieznana w JO a ustawa o KSC - jest czymś zupełnie abstrakcyjnym w małej JO podległej JST.

Notabene - sugerujemy wzorem innych gmin - implementację systemu rejestracji wszystkich rozmów z Interessantami - pozwoli to na analizę ewentualnych uchybień i deliktów, które można usprawnić - właśnie w trybie art. 241 KPA

Dodatkowe Uzasadnienie skargi:

Wracając do zarzutów naszych skarg

Zdaniem Skarżącego Kierownicy podległych JO zamawiając i opłacając usługi związane z funkcjonowaniem stron WWW i BIP - naruszają rażąco obowiązujące w tej mierze przepisy prawa - przez co pośrednio naruszają również obowiązujące zasady dot. CYBERBEZPIECZEŃSTWA - co w mniemaniu Skargodawcy - wystarczająco poparto rzeczową argumentacją podając nazwy obowiązujących aktów prawnych - w §1 w preambule niniejszej skargi.

W opinii Skarżącej Spółki - Kierownik Jednostki (Wójt/Burmistrz*) - będąc świadomy istniejącej na rynku alternatywy - w postaci BEZPŁATNYCH, BEZPIECZNIEJSZYCH i zgodnych z obowiązkowymi wymogami prawa rozwiązań - oferowanych przez Ministerstwo Cyfryzacji - nie powinien akceptować faktu, że Kierownicy Podległych JO - płacą pieniędzmi Podatników za usługi, które nie spełniają wymagań przewidzianych w odośnych uregulowaniach ustawowych oraz stanowią łatwy cel dla ewentualnych hakerów i cyberterrorystów - vide powołany powyżej przykład Piekar Śląskich, Nazwy części przynależnych aktów prawa Skargodawca podał w kontencie skargi. Notabene obecnie jest ponad 15 aktów prawa regulujących ten obszar usług publicznych - i jak wykazują kontrole NIK są to akty w większości nieznane Decydom.

Ze względu na złożoną sytuację geopolityczną, wojnę hybrydową - nie można w dalszym ciągu unikać tematyki związanej z cyberterroryzmem i warto wykonać rekonesans w ramach stanu faktycznego i sygnalizowanych przez Skargodawcę mankamentów.

O skali problematyki związanej z cyberbezpieczeństwem świadczy choćby atak na jeden ze Szpitali: vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

Tym bardziej trudno nam zrozumieć, że Urzędnicy często płacą publicznymi środkami za usługi niebezpieczne - będące źródłem cyberzagrożeń i niezgodne z przepisami prawa mając alternatywę w postaci - BEZPŁATNYCH, bezpieczniejszych i zgodnych z przepisami prawa rozwiązań na szczeblu centralnym - za które de facto podatnik również już zapłacił - gdyż zazwyczaj odbywają się one w ramach dużych przetargów rządowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, czując obowiązek wynikający z zawodowego charakteru naszej ponad 25 letniej działalności, zarzucamy Organowi jw. w zarzucie i osnowie skargi.

Biorąc pod uwagę powyższe - podtrzymujemy wyżej wzniaskowany zarzut - do którego argumentację powołaliśmy w preambule niniejszej skargi.

§2) Wnosimy o potwierdzenie przyjęcia skargi i udzielanie kolejnych odpowiedzi - drogą zwrotną pod adres ceo@szulc-euphenics.com w razie pytań w zakresie merytoryki zarzutów - proszę o kontakt pod numerem 608-318-418

Zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej jw.

DODATKOWA ARGUMENTACJA WYNIKAJĄCA Z EMPIRII w zakresie ogólnym:

PS: Lepiej Zapobiegać niż LECZYĆ: Aby nadać odpowiedni priorytet sprawie - poniżej - PROFILAKTYCZNIE zamieszczamy ogólne informacje - opisane przez Media - potwierdzające w empirii tezy autora pisma.

W decyzjach Rad Gmin oraz w rozmowach telefonicznych z Decydentami - często przy uznawaniu naszej skargi za bezzasadną - wybrzmiewa argumentacja Decydentów/Organów w stylu:

.....nas to nie dotyczy, ... uznajemy, że tezy skargodawcy są natury ogólnej” ...My jesteśmy bezpieczni ponieważ braliśmy udział w programie „Cyberbezpieczny Samorząd ... oraz mamy bardzo dobrego informatyka ...który jest bardzo zapracowany tak, że nie ma na nic czasu ... ! ... mieliśmy nawet w tym roku audyt” - SIC ! - tak najczęściej argumentują Urzędnicy.

Tymczasem jak widać na poniższych przykładach - opisanych niefachowo przez media - i jak jeszcze dobitniej wynika z uzyskiwanych przez nas

informacji - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc) - Cyberincydenty dotyczą nawet Urzędów wydających olbrzymie budżety na informatyzację i zatrudniające kilku Informatyków, które to popełniają szkolne błędy.

W odpowiedziach przez nas uzyskiwanych i zamieszczanych w naszych RAPORTACH - wyłania się dramatyczny oraz NIEKOMPETENCJI i NIEUDACZNICTWA - czego najlepszym przykładem jest kasus Piekarni Śląskich (budżet ponad 500 mln zł) - gdzie Decydenci opisując Cyberincydent - jaki odbił się szerokim echem w całej UE - argumentowali parafrazując: „Cyber haker ... o pseudonimie włamał się na nasz oficjalny Profil Miasta - po czym zmienił hasło do jedyne go konta dostępowego ... po czym opublikował film o treści porn.*** ... a my przez kilka dni nie mogliśmy się dodzwonić do usługodawcy (hostingodawcy) i zmuszeni byliśmy prosić o pomoc booty ...” - ... TAKIE ODPOWIEDZI OTRZYMUJEMY OD URZĘDNIKÓW -sic!

Zdaniem skargodawcy to WSTYD i zażenowanie czytać takie tłumaczenie - szczególnie w kontekście

zagrożeń wynikających z wojny hybrydowej - całość oficjalnej odpowiedzi znajduje się w naszych raportach - polecamy ich lekturę.

Notabene - to nie jedyny przypadek wyjątkowego nieudacznictwa i oszukiwania samych siebie wśród samo-głaszcących, "śpiących" Urzędników

Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już - w ramach niwelowania szkód związanych z cyberatakami i cyberterroryzmem oraz w ramach zapłaty dla cyberprzestępców quasi okupów - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogło już wiele szkół czy szpitali.

Poniżej wybrane doniesienia medialne na temat niektórych skutecznych cyberataków:

1) Atak hakerski na Urząd Miasta w Myszkowie <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/atak-hakerski-na-urząd-miasta-ministerstwo-wdraza-procedury-kryzysowe>

2) Atak Hakerski na Urząd Gminy w Obrazowie vide: <https://kielce.tvp.pl/91554005/trwa-sledztwo-w-sprawie-ataku-hakerskiego-na-urząd-gminy-w-obrazowie> - notabene - jak dowiedział się Skargodawca w ur. „Urząd w Obrazowie przechodził aż 3 audyty bezpieczeństwa” !

3) Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców. Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym tego przykładem jest - wg. Dziennikarzy - zapłacenie pond 700 tys. pln przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „rzekome odszyfrowanie dokumentów”.

Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach - należało zachować pozory legalności przeto nie było innej możliwości jak wyłonić tego jedyne go wykonawcę - który złożył ofertę - na „rzekome” odszyfrowanie dokumentów - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczywiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - Skargodawca jest bardziej ostrożny - w naszym mniemaniu - dopiero wyrok sądu mógłby potwierdzić zapłacenie - z publicznych środków - quasi okupu - jednakże pisać i mówić o tym należy jak najwięcej - gdyż w uzasadnionym interesie pro publico bono - jest nagłaśnianie takich spraw jako memento.

Schemat od 20 lat jest ten sam i stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy i eksperci nie mają wątpliwości, że często płacone są quasi okupy i firma rzekomo odszyfrowująca zasoby - de facto uzyskuje klucze od cyberprzestępców i cyberterrorystów - sic! vide: <https://sekurak.pl/oswiecim-przesunął-pieniadze-z-budżetu-drogowego-na-obsługę-ransomware/>

Problematyka płaconych quasi okupów w jeszcze większym stopniu dotyczy również Firm komercyjnych - w firmach komercyjnych już nikt nie ma wątpliwości czym są quasi okupy ransomware . Jednakże w tym przypadku firm komercyjnych quasi okupy nie są płacone z pieniędzy podatników i to właśnie w kontekście wojny na Ukrainie oraz sytuacji geopolitycznej - szczególnie w Jednostkach dysponujących pieniędzmi podatników - powinno się prewencyjnie i komplementarnie - zarządzać ryzykiem zgodnie z normą PN 27001

<https://isportal.pl/ransomware-nieproszony-gosc/>

<https://biznes.interia.pl/firma/news-firmy-placa-przestepcom-okupy-mozliwe-kolejne-ataki,nId,6050821>

3a) O skali problematyki świadczy choćby atak na jeden ze szpitali: 'Szczeciński Szpital powrócił do epoki kamienia łupanego' vide : <https://tvn24.pl/szczecin/prokurator-wszczyna-sledztwo-sprawa-ataku-hakerskiego-na-szpital-st8942802>

- Notabene - Inne media nie są już takie bezwzględne i sugerują, że szpital „cofnął się jedynie o kilkanaście lat” - sic! - 'Cyberatak cofnął Szpital o kilkanaście lat’ - vide: <https://www.rm24.pl/regiony/szczecin/news-szczecinski-szpital-wojewodzki-tydzien-po-cyberataku-nasza-c,nId,8072129>

4) Włamanie do Strony WWW Polskiej Agencji Prasowej PAP - opublikowano fałszywą informację jakoby Premier Donald Tusk ogłosił

mobilizację w Kraju. vide: - <https://www.rp.pl/sluzby/art40522781-wlamanie-do-systemow-pap-falszywa-depesza-o-mobilizacji>

5) Cyberwyłudzenie 5 mln złotych z kasy Gminy - „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

6) Wzmiankowane Piekary Śląskie <https://wiadomosci.wp.pl/atak-hakerski-na-strone-piekara-slaskich-miasto-sklada-zawiadomienie-7009483820915616a>

6. Niefrasobliwość widać nie tylko w obszarze cyberbezpieczeństwa: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

7. **Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl)** „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

8. Nawet w dużych miastach - dba się o bardziej o fałszywe - MBA niż o normę PN27001: Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

9. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

10. Notabene jak w sądach ma być cyberbezpiecznie, kiedy nie wiadomo co czynią Sędziowie - vide: Sędzia Tomasz Szmydt - onegdaj - czy rok współpracował z obcym wywiadem - nikt nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność? A gdyby Sędzia - gdyby zbierał w tym czasie hasła i weryfikował luki bezpieczeństwa ... SIC! -

WYJĄTKOWE NIEUDACZNICTWO - przełożonych vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>

11. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono>

12. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

13. Szantaż w stosunku do Wójta Gminy Panki - zmontowany film? opublikowany przez Szantażystów - Wyrok Sądu - vide: <https://www.fakt.pl/wydarzenia/polska/slask/seksafera-w-pankach-z-wojtem-onanista-sad-podjal-decyzje/djy83rf>

Choć nagranie - jak wyrokował Sąd było najprawdopodobniej prawdziwe - sprawa jest dobitnym przykładem na to jak Cyberprzestępcy i Cyberterrorysty - są w stanie - skompromitować i ośmieszyć każdego Urzędnika - szczególnie jeśli wykorzystają do tego oficjalne strony WWW Gmin - per analogiam jak miało to miejsce w przypadku wyżej wzmiankowanego kazusu - Piekary Śląskich.

Tym bardziej - w czasach wojny hybrydowej - kiedy za pomocą AI można zmontować każdy - fałszywy - materiał kompromitujący Urzędnika.

Właśnie dlatego sprawa zabezpieczenia Stron WWW i Publikatorów w JST staje się niezwykle ważką i nigdy nikt nie ma prawa twierdzić że przestrzeganie przed tym - "to strata czasu"

14.) Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

Informacji i takich udokumentowanych kompromitacjach - posiadamy w naszej bazie danych kilkaset ... i rozważa wymaga fakt, że ostatnie sukcesy gospodarcze naszego Kraju - szczególnie w warunkach wojny hybrydowej - mogą zostać zniweczone przez tego typu niefrasobliwość Decydentów.

O szczegóły tych incydentów pytamy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

(...)

101.) Cyberatak na miasto JP2 - Wadowice - vide: <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/hakerzy-zaatakowali-wadowicki-magistrat-mogli-wykraszc-dane-mieszkanow>

Osoba Prawna:

[Szulc-Euphenics.com](https://szulc-euphenics.com) p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

PS1: Dbając o jawność i transparentność - wnosimy aby pełne dossier formalne po zakończeniu procedowania skargi przez RG i ewentualnym podjęciu uchwały - zostało wystane

Dw: Ministerstwa Cyfryzacji kancelaria@cyfra.gov.pl - wg. §2 Rozp. RM z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków

Fakultatywne komentarze do Pisma:

Nie wszyscy Decydenci - pamiętają również o zapisach art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Fakultatywne informacje:

Bibliografia:*

(WCAG) - 2* - Mniejsza liczba błędów programistycznych = mniejsza powierzchnia ataku

*** - prośba o publikację w BIP - pełnego dossier formalnego - wynika - z towarzyszącej nam od lat idee fixe - zapewnienia pełnej jawności i transparentności naszych działań.

Oczywiście Autor i Nadawca niniejszego pisma jest świadomy, że obligatoryjny obowiązek publikacji dokumentacji w sieci Internet (BIP i WWW) istnieje jedynie w przypadku trybu petycji - realizowanego w ramach dyspozycji art. 8 ust. 1 i 2 Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10).

Mając jednakże ponad 25 letnie doświadczenie w pracy z Decydentami - zauważyliśmy również, że Urzędy, które "nie mają nic do ukrycia - chętnie przychylają się do - tej fakultatywnej - postulowanej przez nas - Jawności i Transparentności - publikując w BIP, a co zatem idzie w sieci Internet - wszystkie możliwe do opublikowania dokumenty - związane również z trybem skargowym i wnioskowym.

* - jawność i transparentność - w rozumieniu Autora pisma - powinna być realizowana z poszanowaniem dyspozycji ustaw szczególnych, inter alia ustawy o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), czy ustawy o

Dodatkowy zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym mniemaniu - na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydają nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu Ustawodawca dedykował inter alia - art 241 KPA, o brzmieniu : "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności**."

Nie wszyscy Decydenci - pamiętają również o zapisach art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Nasza działalność jest swoistym novum na rynku krajowym - do tej pory Interesanci dzielili się na tych

którzy, chcą „pobierać od Urzędnika stosowne dobra publiczne, świadczenia, zapomogi, zasiłki, zezwolenia, usługi publiczne etc. Podmioty gospodarcze czerpią z kolei z budżetu jednostek środki publiczne w zamian za lepiej lub gorzej wykonane usługi.

To co sprawia, że nasza działalność jest - tak unikalna na terenie kraju - to idee fixe połączenia usprawniania działania administracji publicznej z naszymi ekonomicznymi i merkantylnymi celami biznesowymi.

Oczywiście przy okazji zwracamy uwagę i podajemy się zasadom uczciwej konkurencji - sygnalizując permanentnie - że to zbyt mało - aby przestrzegać były zasady prawa - Decydenci i uczestnicy obrotu gospodarczego - obowiązani są również przestrzegać zasady etyki - czyli działać lege artis. Mamy nadzieję, że nasze wnioski, petycje i skargi dostarczane do urzędów już ponad 25 lat - są jednym z elementów przyczyniających się - przynajmniej w niewielkim stopniu do sanacji i optymalizacji tego obszaru.

Minisłowniczek:

sub-zarzut - zarzut subsydiarny - posiłkowy

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie 04-051, ul. Poligonowa 1, wpisaną pod numerem 000100 711 7 do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, REGON: 523891184, zarejestrowaną jako podatnik VAT, posiadającą numer identyfikacji podatkowej NIP: 113 308 02 05, tel. 608-318-413 fax: 22 673-62-12, reprezentowaną przez: Prezesa Zarządu – Adama Szulc - zwaną w treści umowy/zlecenia Usługodawcą lub Wykonawcą Konto bankowe : 33 1600 1482 1730 2681 7000 0001

ZAMÓWIENIE – Niniejszy dokument – jest oświadczeniem woli zawarcia umowy i zaczyna obowiązywać strony w momencie przyjęcia go i podpisania przez Zamawiającego - ipso iure art. 66 § 1 Kodeksu Cywilnego. Do spraw nieuregulowanych w niniejszym zleceniu, stosuje się dyspozycje ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 795)

pomiędzy : **Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie 04-051, ul. Poligonowa 1**, wpisaną pod numerem 000100 711 7 do Rejestru Przedsiębiorców KRS prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS, REGON: 523891184, zarejestrowaną jako podatnik VAT, posiadającą numer identyfikacji podatkowej NIP: 113 308 02 05, tel. 608-318-418 fax: 22 673-62-12, reprezentowaną przez: Prezesa Zarządu – Adama Szulc

a **GMINA TERC/TERYT:**

reprezentowana przez -

§1) W ramach niniejszego zlecenia Usługodawca podejmie próbę optymalizacji, wsparcia i dostosowania do obowiązujących przepisów prawa – zadań związanych z obszarem poddanym analizie w ramach uprzedniej akcji wnioskowej w trybie art 241 ustawy KPA (t.j. Dz. U. 2025 r. poz. 1691) – w obszarach sygnalizowanych we wniosku i w odnośnej petycji

§2) Ponadto w ramach niniejszego zlecenia Usługodawca będzie w interwale 12 miesięcy dostarczał niewiążące informacje w formie niewnioskowej dot: kasusów, deliktów, strategii zarządzania ciągłością działania (BCM) - w celu wspierania Kierownictwa JST-w zapobieganiu sytuacjom kryzysowym o których mowa w art. 2 ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. 2026 r. Dostarczane w formie niewnioskowej materiały opracowywane i dostarczane będą – nie częściej niż dwa razy do roku.

§2a) Poruszana tematyka będzie opracowywana na podstawie informacji uzyskiwanych - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902) - w ramach dyspozycji Rozporządzenia KRI (Dz. U. z 22 maja 2024 r.), ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. 2024 r. poz. 1077, 1222) i PN 27001

§2b) Dodatkowo usługodawca **wykona i udostępni ogólny raport – o charakterze „wstępu do zarządzania ciągłością działania urzędu” dla Kierownictwa Jednostki Samorządu Terytorialnego w zakresie empirycznych aspektów związanych z zarządzaniem ryzykiem i szacowaniem ryzyka w obszarze incydentów sensu largo zakłócających działanie urzędu w tym w szczególności w obszarze obronności i cyberbezpieczeństwa. Niniejszy raport ogólny en bloc - definiowany jest na podstawie pozyskiwanych z Jednostek Administracji Publicznej – informacji w trybie powstał na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc) w związku z dyspozycjami ustawy o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 574, 815.) a także NORMY PN 27001**

W ramach niniejszego zlecenia Usługodawca będzie na bieżąco dostarczał informacje w formie nie wnioskowej – zatytułowane „Dobre Praktyki” - dotyczące zaistniałych kasusów w ilości minimalnie 2 przesylek w okresie obowiązywania zlecenia.

§2c) W ramach niniejszego zlecenia Usługodawca proponuje druk zarządzenia kierownika JST dot. użytkowania sztucznej inteligencji w JST – sporządzonego na podstawie zagadnień dot. ochrony informacji w Urzędzie wg. wytycznych protokołu **NIK KAP.430.9.2024, Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP.** Rzeczony druk – scilicet – zarządzenie może być pierwszym elementem budowania polityki bezpieczeństwa w tym obszarze, którą jak wynika z kontroli w tym obszarze Gminy w Kraju całkowicie ignorują pod względem potencjalnych deliktów i zagrożeń.

§3) Rzeczona analiza zostanie dokonana w kontekście zaistniałych kasusów w Jednostkach Samorządu Terytorialnego (dalej JST) w ramach dyspozycji Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.), ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) oraz Polskiej Normy PN-ISO/IEC 27001. W ramach powołanej analizy bierze się również pod uwagę wnioski wynikające z rekonesansu dokonanego w obszarze odnośnych protokołów pokontrolnych NIK dot. kontrolowanych Jednostek o podobnym jak Zamawiający potencjale - w skali Kraju.

§4) W ramach niniejszego zlecenia – bez dodatkowych opłat - Usługodawca pozostaje dyspozycyjny w przedmiocie **konsultacji telefonicznych** - w kontekście Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Inf. (SZBI) oraz metodyki skorzystania z możliwości odmowy udzielania informacji publicznej w obszarze spraw związanych z cyberbezpieczeństwem w ramach ograniczeń określonych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902). **W rocznym interwale obowiązywania zlecenia – ustala się limit rzeczonych konsultacji – w ilości maksymalnie dziesięciu (10 konsultacji telefonicznych).**

§4) W przedmiotowym raporcie Usługodawca zamieści wnioski wynikające z analizy protokołów pokontrolnych NIK w obszarze cyberbezpieczeństwa w JST. Wzmiankowane wnioski wynikać będą również z udzielonych odpowiedzi jakie usługodawca uzyskał wnioskując permanentnie do Jednostek Administracji Publicznej w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc,) Takie ujęcie powoduje, że dokonana analiza zawiera wnioski optymalizacyjne i sanacyjne wynikające nie tylko z aktualnego stanu prawnego (de lege lata) ale również z uwarunkowań praktycznych wynikających de facto z metodologii rozwiązywania najczęściej występujących problemów. (zarządzanie realnym ryzykiem, sposoby walki ze zjawami cenowymi w obszarze cyberbezpieczeństwa, etc) Wnioski wynikające z rzeczonyj analizy Usługodawca ujmuje w przedmiotowym raporcie dostarczonym do JST. W niniejszym raporcie znajduje się również sekcja dot. metodyki odmowy udzielania informacji publicznej w obszarze spraw związanych z cyberbezpieczeństwem w ramach możliwości zastosowania ograniczeń w udzielaniu informacji publicznej - określonych w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) – scilicet – możliwość powołania się na poufność informacji.

§65 Koszt łączny ww. usług został uzgodniony pomiędzy stronami na kwotę netto: **pln +VAT23%,**

(słownie: złotych) +VAT23%-(scilicet:)

*Uwagi o przedmiocie zamówienia:.....

W imieniu Zamawiającego:

Pieczęćmienna/
podpis

Pieczęć:

*niepotrzebne skreślić

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LB4-4101- [...]] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:**

- 1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników
Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza.
Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa
(tvn24.pl) - sic !
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln:
<https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknel-a-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>
3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -
<https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-af-ra-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>
5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?
vide materiał PAP:
<https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomas-za-szmydta>
6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka
<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>
8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim
<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzad-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>
10. Cyberatak na gminę Aleksandrów
<https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>
11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne?
<https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>
12. Wykradzono prywatne zdjęcia Prezydenta Rybnika z „wyjazdu służbowego organizowanego za pieniądze podatników” (komentarz portalu)
<https://rybnik.dlawas.info/wiadomosci/wlamanie-na-konto-stowarzyszenia-wyciekly-prywatne-zdjecia-prezydenta-rybnika-i-wysokich-ranga-miejskich-urzednikow/cid,18087,a>

13. Gmina sparaliżowana przez tydzień czasu:

<https://www.kronikatygodnia.pl/artykul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow>

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność **wspierać usprawnianie administracji publicznej.**

etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...]] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach
Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.
To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media czy ekspertów z obszaru cyberbezpieczeństwa, inter alia:**
ekspercka, zewnętrzna, niezależna - analiza BIP firm komercyjnych: <https://dadalo.pl/tech/iluzoryczne-bezpieczenstwo-bip-analiza-techniczna-zabezpieczen/>

Poniżej - przykład skargi - z innego obszaru zadań własnych - która w mniemaniu skargodawcy - została poddana właściwej analizie - pro publico bono - obrazująca prawidłowo pracującą Komisję Skarg i Wniosków.

Mamy nadzieję, że w tym przypadku nasza skarga zostanie poddana równie wnikliwej analizie.
W mniemaniu skargodawcy - gros gmin stosuje błędne podstawy prawne i założenia w zakresie rozpatrywania skarg - całkowicie pomijając aspekt związany z art 241 KPA i przepisami Konstytucji RP.



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 08 listopada 2024 r.

WP-R.4131.15.2024

Rada Gminy Chlewiska

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w *sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji.*

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2024 r. Rada Gminy podjęła wskazaną wyżej uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 9 października 2024 r. Zawiadomieniem z dnia 23 października 2024 r. organ nadzoru poinformował Radę Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego uchwała w *sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji* narusza prawo w sposób istotny.

Rada Gminy Chlewiska, jako podstawę prawną swojego działania, wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*, art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej: *K.p.a.*) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1999 r. *o języku polskim*. Podejmując rozstrzygnięcie w sprawie, Rada stwierdziła w § 1 badanej uchwały, iż skargę pozostawia się bez rozpatrzenia. W uzasadnieniu uchwały wskazano, iż użyto w treści skargi wiele zwrotów obcojęzycznych, w związku z tym tekst skargi jest niezrozumiały, co uniemożliwia jej

rozpatrzenie. Wskazano również na regułę, określoną w ustawie *o języku polskim*, iż skarga powinna być sporządzona w języku polskim jako języku urzędowym.

Odnosząc się do powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę, iż uzasadnienie uchwały dotyczącej rozpoznania skargi powinno pochodzić od właściwego organu, tj. Rady Gminy. Tymczasem uzasadnienie, którego treść wskazano wyżej, pochodzi od Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przede wszystkim jednak przyjęcie w uchwale, że skargę pozostawia się bez rozpatrzenia z powodów przytoczonych w uzasadnieniu, narusza wprost przepisy art. 237 i 238 *K.p.a.*, regulujące sposób załatwienia skargi oraz określające treść zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także narusza regulację przepisu wykonawczego, jakim jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w *sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków* (Dz. U. z 2002 r. poz. 46). Akt ten przewiduje sytuację, gdy treść skargi nie jest zrozumiała, stanowiąc w § 8, iż: *Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należyście ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.*

W przedmiotowej sprawie, jeśli treść skargi była, zdaniem Komisji, niezrozumiała, Rada winna była zastosować wskazaną wyżej regulację prawną i wezwać skarżącego do wyjaśnień z odpowiednim pouczeniem o rygorze pozostawienia skargi bez rozpoznania. Bez wyczerpania nakazanego trybu działania, przewidzianego dla sytuacji, gdy nie można należyście ustalić przedmiotu skargi, pozostawienie skargi bez rozpoznania jest niedopuszczalne.

Zwraca uwagę również wskazanie w podstawie prawnej uchwały art. 243 *K.p.a.* – przepis ten dotyczy kwestii właściwości organów przy rozpatrywaniu wniosków, zatem jego przywołanie w podstawie prawnej uchwały dotyczącej rozpatrzenia skargi jest błędne.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w *sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji* w sposób istotny narusza wskazane wyżej regulacje prawne, dotyczące sposobu i trybu załatwiania skarg i jako sprzeczna z prawem jest w całości nieważna.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą wnosi się za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze, z dniem jego doręczenia, z mocy prawa wstrzymuje wykonanie uchwały w całości.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

